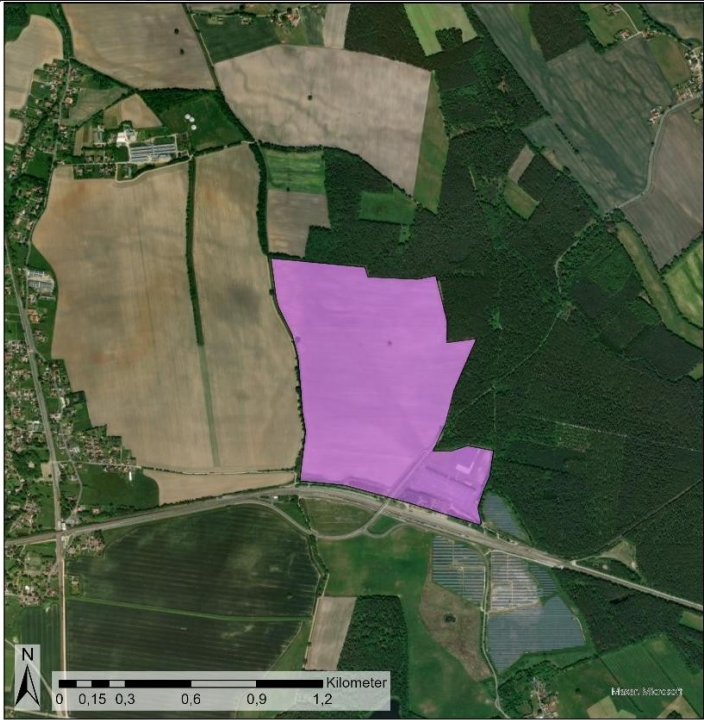


Arkusz egzaminacyjny nr 8: Horka

| | | |
|--|--|---|
| Nazwa | IG/GE „Am Güterbahnhof” |  |
| Powierzchnia | ok. 78 ha | |
| Lokalizacja | Saksonia, na północny zachód od drogi S 121, w sąsiedztwie stacji towarowej Horka | |
| Ogólna ocena** / ocena środowiskowa | <div>Nieistotne Wpływ</div> <div>Warunkowo odpowiednie</div> <div>Znaczący negatywny wpływ</div> | |
| Cele ochrony środowiska | Plan zagospodarowania przestrzennego | LEP 2013: inne UZVR (40–70 km ²) (w całości, z wyjątkiem obszaru zabudowanego na południowym wschodzie) |
| | Plan regionalny | 2. GFS RP OL-NS: brak |
| | Plan zagospodarowania przestrzennego | FNP Horka: teren rolniczy, częściowa zmiana gminy Horka, związek administracyjny Weißer Schöps/Neiße w celu przedstawienia jako teren pod zabudowę komercyjną, 30.09.2024 |
| | Plan zagospodarowania | brak prawnie wiążącego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwała o sporządzeniu planu z dnia 26.01.2023 r., przewidziane przeznaczenie jako teren GI |

Inwentaryzacja, możliwe konflikty, środki zapobiegające/minimalizujące/kompensujące, negatywne skutki realizacji planu i braku realizacji

| Obiekty chronione | Stan obecny / Wrażliwość | Negatywny wpływ / możliwe konflikty | Środek dotyczący VMA* | Ocena** |
|--------------------|---|--|--|---------|
| Gleba/powierzchnia | <ul style="list-style-type: none"> - Gley i pseudogley zgodnie z BÜK 400 - Żyzność gleby niska, na południu średnia - Potencjalna wrażliwość na zagęszczenie przeważnie bardzo wysoka (ok. 62% powierzchni) - Ryzyko erozji na południu obszaru objętego badaniem wysokie do bardzo wysokiego, na pozostałej części obszaru bardzo niskie ryzyko erozji | Zagospodarowanie terenu z uszczelnieniem maks. 70 ha -> utrata funkcji gleby, nie dotyczy cennych gleb | Minimalizacja uszczelnienia/odu szczelnienia (M2, M10) | ↔ |

| Inwentaryzacja, potencjalne konflikty, środki zapobiegające/minimalizujące/kompensujące, negatywny wpływ w przypadku realizacji planu i braku realizacji | | | | |
|--|--|--|--|---------|
| Obiekt chroniony | Stan / Wrażliwość | Utrudnienia / możliwe konflikty | Środek dotyczący VMA* | Ocena** |
| Woda | <ul style="list-style-type: none"> - GWK „Niesky” (DEGB_DESN_SP-2-1) - OWK: Duży rów (DERW_DESN_582484) przebiega wzdłuż zachodniej krawędzi obszaru, Dammlache (DERW_DESN_582488142) ok. 310 m na północny wschód od obszaru - inne ciek wodne: „Marktgraben” (częściowo rurowy) na południu obszaru oraz „Eichbuschgraben” na północnym skraju obszaru - WSG „Rothenburg-Dunkelhäuser” ok. 1,2 km na północny wschód - Najbliższy obszar chroniony Weißer Schöps; Neugraben „Most drogowy B6 do ujścia do rzeki Schwarzen Schöps; Horka koło Rietschen” (U-5821016; U-5821011) ok. 1,3 km na zachód - GWNB: 0 do 50 mm/a - Odległość od poziomu gruntu: 1 do 10 m u GOK | <ul style="list-style-type: none"> - Zmniejszenie ponownego tworzenia się wód gruntowych -> brak istotnego wykorzystania - Należy zapobiegać ingerencjom w wody płynące i OWK zgodnie z WRRL oraz zakłócenia odpływu, a także potencjalne przedostawanie się substancji do wód i wód gruntowych | Planowanie i ochrona sąsiednich wód, pasów brzegowych (M4), brak zabudowy rurowych rowów/wód (M4) Unikanie wycieku substancji (M7) | ↔ |
| Rośliny/różnorodność biologiczna (obszary chronione) | <ul style="list-style-type: none"> - głównie grunty rolne - ok. 760 m na południe najbliższy obszar FFH „Stawy i tereny podmokłe na północny wschód od Kodersdorfu” - ok. 440 m na południe od SPA „Stawy i lasy wokół Mückenhain” - Biotop zgodnie z § 30 BNatSchG ok. 30 m na północny zachód i ok. 100 m na południe - FFH-LRT bezpośrednio na zachód od granicy (3260) - Zanieczyszczenie spowodowane przemysłem i działalnością gospodarczą na południowym wschodzie oraz linią kolejową na południu – około 4 ha (około 5%) obszaru docelowego na zachodzie zarejestrowane jako tereny zalewowe i torfowiska | <ul style="list-style-type: none"> - Wykorzystanie gruntów rolnych -> brak konfliktów z obszarami chronionymi | Kompensacja ingerencji w ochronę przyrody (M10) | ↔ |

| Inwentaryzacja, potencjalne konflikty, środki zapobiegające/minimalizujące/kompensujące, negatywny wpływ w przypadku realizacji planu i braku realizacji | | | | |
|--|---|--|---|---------|
| Obiekt chroniony | Stan / Wrażliwość | Ograniczenia / potencjalne konflikty | Środek dotyczący VMA* | Ocena** |
| Zwierzęta/różnorodność biologiczna | <ul style="list-style-type: none"> - Występowanie ptaków lęgowych na terenach rolniczych, np. czajki (<i>Vanellus vanellus</i>), skowronka polnego (<i>Alauda arvensis</i>) znane lub spodziewane - Występowanie gatunków ptaków wrażliwych na zakłócenia, takich jak kania czarna (<i>Milvus migrans</i>) w otoczeniu obszaru znane - Obszar znajduje się na terenie łowisk wataszy wilków Hammerstadt i Neiße - Nadaje się jako siedlisko łąkowe dla gatunków nietoperzy, w strukturach brzegowych ewentualnie - Możliwość występowania siedlisk - Możliwe występowanie gadów, takich jak ściśle chroniona jaszczurka zwinka (<i>Lacerta agilis</i>) wzdłuż południowej linii kolejowej i innych struktur liniowych - Nie można wykluczyć występowania płazów, istnieją potencjalnie odpowiednie wody do rozrodu, istnieją odpowiednie siedliska lądowe - w promieniu 1 km buforu (na wschód) regionalnie znacząca oś migracji ptaków | <ul style="list-style-type: none"> - Utrata siedlisk dla grup gatunków ptaków lęgowych, nietoperzy, gadów, płazów - utrata miejsc rozrodu i odpoczynku w wyniku utraty drzew z dziuplami dla grup gatunków ptaków lęgowych i nietoperzy - Zakłócenia dla gatunków ptaków wrażliwych na zakłócenia - Rozdrobnienie szlaków migracyjnych gatunków płazów | <p>Zapobieganie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - regulacja terminów budowy dla ptaków lęgowych i gadów (M6.2) - Przestrzeganie stref ochrony gniazd w okresie lęgowym (M6.3) - Środki ochronne dla płazów i gadów w okresie budowy (ogrodzenie ochronne dla płazów/gadów , w razie potrzeby chwytanie i przenoszenie osobników (M6.5, M6.6) - Towarzystwo przy wycince drzew z dziuplami (M6.7) <p>Kompensacja (M6.4):</p> <ul style="list-style-type: none"> - optymalizacja siedlisk dla gatunków ptaków lęgowych na terenach półotwartych - Tworzenie zastępczych siedlisk dla gadów - Tworzenie tarlisk dla płazów - Instalowanie pomocy lęgowych dla ptaków gniazdujących w dziuplach oraz schronień dla nietoperzy | → |
| Ludzie | <ul style="list-style-type: none"> - brak terenów rekreacyjnych w strefie buforowej 500 m - Zabudowa mieszkaniowa > 700 m odległości - Obciążenie środowiskowe spowodowane terenami przemysłowymi i komercyjnymi (wykorzystywane jako parkingi) | <ul style="list-style-type: none"> - Brak konfliktów - Dostęp bezpośrednio przez drogę S 121 do drogi B 115 | — | ↔ |
| Klimat / powietrze | <ul style="list-style-type: none"> - Obszary wymagające zabezpieczenia przestrzeni otwartej z punktu widzenia klimatologii: ok. 27% obszaru docelowego o dużym znaczeniu, ok. 14% o średnim znaczeniu - gleby o znaczeniu klimatycznym w obszarze północnym i zachodnim (silnie podmokłe) | <p>Wykorzystanie terenów otwartych, jednak bez odniesienia do obszarów zabudowanych wymagających dopływu świeżego powietrza -> otaczające tereny otwarte są dostępne w celu wyrównania</p> | — | ↔ |

| Inwentaryzacja, potencjalne konflikty, środki zapobiegające/minimalizujące/kompensujące, negatywny wpływ w przypadku realizacji planu i braku realizacji | | | | |
|--|--|---|-----------------------|---------|
| Obiekt chroniony | Stan obecny / Wrażliwość | Utrudnienia / możliwe konflikty | Środek dotyczący VMA* | Ocena** |
| Dziedzictwo kulturowe i inne Dobra materialne | - brak obszarów objętych ochroną zabytków, zabytków architektury, zabytków ogrodów i zabytków archeologicznych | brak konfliktów | – | ↔ |
| Krajobraz | - Obszary leśne na północnym skraju około 1% obszaru objętego badaniem - Położenie w pozostałej części UZVR ok. 90% obszaru objętego badaniem | Zmiana krajobrazu w wyniku zabudowy, położenie w sąsiedztwie istniejących terenów przemysłowych | – | ↔ |
| Wzajemne oddziaływanie | Istotne efekty wzajemnego oddziaływania zostały już uwzględnione przy analizie wpływu na poszczególne dobra chronione, dlatego nie ma potrzeby przeprowadzania w tym miejscu bardziej szczegółowej analizy. | | | |
| Uwagi i wskazówki | | | | |
| Brak realizacji | W przypadku niewykonania projektu obszar ten pozostałby gruntem rolnym. Uniknięto by negatywnego oddziaływania na dobra chronione poprzez emisję hałasu, zanieczyszczeń powietrza, światła i ruchu spowodowanego eksploatacją i ruchem na sąsiedniej drodze S 127. Niezależnie od NZVL, na podstawie obecnie opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego zrealizowano by zabudowę komercyjną i przemysłową. | | | |
| Alternatywy | Teren ten nie odpowiada celom zagospodarowania przestrzennego ze względu na brak funkcji centralnej miejscowości Horka, jednak znajduje się on na osi rozwoju i przy drodze łączącej S 127 między średnim ośrodkiem Niesky a podstawowym ośrodkiem Rothenburg. | | | |
| Monitorowanie | Monitorowanie ochrony środków zapobiegawczych przez nadzoru środowiskowego. środków | | | |
| Ocena ogólna | | | | |
| Lokalizacja dotyczy głównie gruntów rolnych o niskiej jakości gleby, bez ograniczeń przestrzennych. Plan zagospodarowania przestrzennego jest w trakcie opracowywania. Dostęp do terenu zapewnia istniejąca droga S 127. Wzdłuż zachodniej granicy przebiega OWK „Großer Graben” z wiążącym planem działań, a na terenie znajduje się rurociąg wodny. Należy zapobiegać zabudowie terenu. Wdrożenie środków VMA pozwoli uniknąć znacznego wpływu na środowisko naturalne. | | | | |

*VMA... Unikanie/minimalizacja/kompensacja, możliwe środki z konkretyzacją w kolejnych etapach planowania

**Znaczenie negatywnego wpływu w przypadku realizacji planu i ogólna ocena:

| | | |
|---|-------------------------|---|
| ↓ | Znaczny negatywny wpływ | Możliwość znacznego negatywnego oddziaływania wymagającego monitorowania |
| → | Warunkowo odpowiednie | Występuje negatywny wpływ, ale ze względu na wartość chronionych dóbr, pomimo minimalizacji poprzez środki VMA, należy go uznać za warunkowo znaczący/tolerowalny/obowiązek kontroli warstwowania |
| ↔ | Niewielki wpływ | Skutki, które nie powodują wykrywalnych zmian w zakresie dóbr chronionych lub które można uniknąć, zminimalizować lub zrekomensować za pomocą standardowych środków. |